



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3234/2024-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Ivane Mlinarić, suca izvjestitelja i Lenke Ćorić, člana vijeća, u pravnoj stvari u kojoj se odlučuje o prijedlogu dužnika TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, Split, Tončićeva 3, kojeg zastupa punomoćnica Mia Mihovilović, odvjetnica u Zagrebu, Trg Drage Iblera 9, za otvaranje predstečajnog postupka, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-302/2024-5 od 10. lipnja 2024., 3. rujna 2024.

r i j e š i o j e

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-302/2024-5 od 10. lipnja 2024. i predmet vraća tom sudu na daljnji postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem poslovni broj St-302/2024-5 od 10. lipnja 2024. Trgovački sud u Splitu odbacio je kao nedopušten prijedlog dužnika TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458 od 5. lipnja 2024. za otvaranje predstečajnog postupka nad tim dužnikom.

2. Iz obrazloženja proizlazi da je dužnik 5. lipnja 2024. podnio tom sudu prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, sve sukladno odredbama čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). U podnesenom prijedlogu u bitnome se navodi da se kod dužnika na temelju Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje ne bi radilo o postajanju stečajnog razloga trajnije nesposobnosti tog dužnika za plaćanje dospjelih obveza prema vjerovnicima, pa se predlaže pokretanje predstečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik H-ABDUKO d.o.o., OIB 13667298928, u podnesku od 10. lipnja 2024. usprotivio se novom prijedlogu TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, za otvaranje predstečajnog postupka, s obzirom na to da postupci po prethodna dva ranija prijedloga nisu dovršeni, a isticao je i prigovor mjesne nenadležnosti prvostupanjskog suda za postupanje u ovom predstečajnom postupku, a sve u smislu odredbe čl. 8. SZ-a, s obzirom na to da sjedište dužnika nije na području nadležnosti Trgovačkog suda u Splitu, kao i niz primjedbi koje bi se odnosile na nedostatke u samom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka od 5. lipnja 2024. Odredbama čl. 10. SZ-a propisano je da se u predstečajnom i

stečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju pravila parničnog postupka u postupku pred trgovačkim sudovima. Uvidom o predmet istog suda pod brojem St-288/2024, koji se odnosi na ranije podneseni prijedlog predlagatelja TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, od 31. svibnja 2024., prvostupanjski sud je utvrdio da se na temelju nepravomoćnog rješenja poslovni broj St-288/2024 od 5. lipnja 2024. Trgovački sud u Splitu oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te odlučio po pravomoćnosti rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Pazinu kao stvarno i mjesno nadležnom sudu. Prije toga na temelju nepravomoćnog rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-174/2024 taj sud je obustavio predstečajni postupak nad dužnikom TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458. Odredbama čl. 280. do čl. 288. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91 do 114/22; dalje: ZPP), koje se odnose na prethodno ispitivanje tužbe/prijedloga u fazi provođenja prethodnog postupka, propisano je da će sud među ostalim odbaciti tužbu/prijedlog ako o tužbenom zahtjevu/prijedlogu već teče parnica, odnosno već se vodi identičan sudski postupak. Kako iz prethodno navedenih utvrđenja suda u ovom postupku proizlazi da su još uvijek u tijeku jer nisu pravomoćno dovršeni postupci u povodu ranije podnesenih prijedloga predlagatelja TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, za otvaranje predstečajnog postupka nad ovim dužnikom i to postupak pred ovim sudom pod poslovnim brojem St-288/2024, te postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-174/2024, prvostupanjski sud je zbog postojanja negativne procesne pretpostavke - litispendencije za postupanje po ovom prijedlogu predlagatelja TIM 2000 d.o.o., OIB 21848809458, od 5. lipnja 2024. za otvaranje predstečajnog postupka nad ovim dužnikom, podneseni prijedlog predlagatelja od 5. lipnja 2024. odbacio kao nedopušten, te na temelju odredbe čl. 10. ZPP-a odlučio kao u izreci rješenja.

3. Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio predlagatelj-dužnik, zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitnih povreda odredaba Stečajnog zakona i Zakona o trgovačkim društvima, te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, navodeći u bitnom da je pozivanje na litispendenciju u konkretnom slučaju pogrešno, jer odredbom čl. 16. st. 7. SZ-a jasno je i izričito propisano kako treba postupiti u slučaju kada su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, a da još nije odlučeno o otvaranju predstečajnog postupka ni po jednom prijedlogu. Slijedom toga žalitelj drži da ne postoji negativna procesna pretpostavka litispendencije, nego je po prijedlogu dužnika trebalo donijeti odluku o otvaranju predstečajnog postupka. Napominje i da je rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Tt-24/4636-5, kojim je upisana promjena u trgovačkog društva na način da je sada razvidno da je sjedište društva i formalno na adresi Tončićeva ulica 3, Split, postalo nesporno da je Trgovački sud u Splitu stvarno i mjesno nadležan, pa da ni u tom smislu ne postoji negativna procesna pretpostavka za odlučivanje u predmetnom postupku. Predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Ovaj sud je ispitao pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23), u granicama razloga navedenih u žalbi, u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a, pazeći po službenoj dužnosti

na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Iz žalbenih navoda proizlazi da dužnik osporava shodnu primjenu pravila parničnog postupka o litispendenciji u ovom predmetu, pozivajući se sadržajno na odredbu čl. 16. st. 7. SZ-a, koja predstavlja poseban propis (*lex specialis*), budući da propisuje spajanje postupaka u situaciji poput predmetne. Ujedno žalitelj ukazuje na upis promjene sjedišta (ranije Poreč - na području Trgovačkog suda u Pazinu, sada Split), koji je izvršen nakon donošenja pobijanog rješenja.

7. Iz spisa proizlazi da je vjerovnik H-Abduco d.o.o., Zagreb, podneskom od 10. lipnja 2024. (ujedno i dan donošenja pobijanog rješenja) istaknuo prigovor mjesne nenadležnosti (list 105. spisa), ukazujući na još uvijek upisano sjedište predlagatelja u Poreču, te ukazujući na potrebu spajanja postupaka u smislu odredbe čl. 16. st. 7. SZ-a.

8. Ovaj sud izvršio je i uvid u izvadak iz sudskog registra priloženog uz žalbu, kao i u povijesni izvadak na dan donošenja drugostupanjske odluke, te je utvrdio da je, u trenutku donošenja drugostupanjske odluke, upisano sjedište društva Tim 2000 d.o.o. u Splitu, Tončićeva 3, kako to navodi žalitelj, što bi prema pravilima o stvarnoj i mjesnoj nadležnosti upućivalo na nadležnost Trgovačkog suda u Splitu (iz navedenog razloga ovaj sud je u postupku pod poslovnim brojem PŽ-2630/24, rješenjem od 2. srpnja 2024., ukinuo ranije rješenje prvostupanjskog suda poslovni broj St-288/2024-6 od 5. lipnja 2024., kojim se Trgovački sud u Splitu oglasio mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari, te je odredio da će se po pravomoćnosti tog rješenja predmet ustupiti Trgovačkom sudu u Pazinu, kao mjesno nadležnom sudu, čime je postupak po ranijem prijedlogu vraćen Trgovačkom sudu u Splitu na ponovan postupak).

9. Nadalje, iz uvida u povijesni izvadak iz sudskog registra proizlazi da je promjena sjedišta izvršena pod rednim brojem upisa 13, poslovni broj Tt-24/4636-5 dana 24. lipnja 2024., a provedba tog upisa objavljena je 25. lipnja 2024. (tj. nakon donošenja pobijanog rješenja, ali prije donošenja ovog drugostupanjskog rješenja). Iz rubrike pravni odnosi (stranica 4. od 6. povijesnog izvotka iz sudskog registra) proizlazi da je Izjava od 27. svibnja 2024., kojom je među ostalim izmijenjeno i sjedište društva, dostavljena u Zbirku isprava suda 27. svibnja 2024., tj. prije donošenja pobijanog rješenja, što znači da je postupak upisa promjene sjedišta društva već bio iniciran u trenutku podnošenja pobijanim rješenjem odbačenog prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka.

10. Osnovano se žalitelj poziva na to da je, umjesto shodne primjene pravila Zakona o parničnom postupku o litispendenciji, u konkretnom slučaju, imajući u vidu da se pred istim sudom odlučuje o dva prijedloga istog dužnika za otvaranje predstečajnog postupka (jedan od 31. svibnja 2024., a drugi od 5. lipnja 2024.), trebalo za odlučivanje o navedenim prijedlozima provesti jedinstven postupak i donijeti zajedničku odluku, a ne kasniji prijedlog odbaciti kao nedopušten zbog same činjenice da postoji raniji prijedlog o kojemu u trenutku donošenja prvostupanjske odluke još nije bilo odlučeno.

11. Slijedom svega navedenog, valjalo je ukinuti pobijano rješenje kao izreci ovog rješenja na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na daljnji postupak, u kojemu kao mjesno nadležan sud mora postupiti po prijedlogu dužnika za otvaranje predstečajnog postupka, odnosno, ako već postoji istovjetan raniji prijedlog o kojemu još nije odlučeno, postupiti u skladu s odredbom čl. 16. st. 7. SZ-a i provesti za sve prijedloge jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku.

Zagreb, 3. rujna 2024.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **9-3086b-d7366**

Kontrolni broj: **029eb-9c2fe-3668d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.